



El tratamiento de la Iniciativa Mérida en periódicos mexicanos de diferente orientación política

Frida V. Rodelo

virir.rodello@gmail.com

Universidad de Guadalajara

Resumen

Para ayudarse en la formación de opiniones sobre asuntos de interés, las personas acuden a los reportes periodísticos, los cuales tienen el potencial de influenciar la opinión pública. Un asunto de relevancia en México fue el proyecto de cooperación internacional *Iniciativa Mérida*, el cual mereció una amplia cobertura de los medios por sus implicaciones para la política mexicana de seguridad nacional y combate al tráfico de drogas. Se realizó un análisis de contenido de un *corpus* de notas sobre la promoción y aprobación de la Iniciativa Mérida (mayo de 2007-junio de 2008) provenientes de tres periódicos mexicanos de prestigio y diferente orientación política (*El Universal*, *La Jornada* y *Reforma*).

Posteriormente, a los datos se les aplicó un análisis de conglomerados jerárquico para agrupar notas periodísticas. Como resultado del análisis, se lograron inferir inductivamente cuatro encuadres específicos en la cobertura mediática sobre este asunto (*compartir la responsabilidad*, *riesgos para el país*, *derechos y afectaciones* y *gastos para el combate*); asimismo, se encontró que la cantidad de notas sobre la Iniciativa en los tres periódicos analizados fue similar, así como los elementos de encuadres relativos a actores; sin embargo, hubo diferencias significativas en temas, encuadres y valoraciones.

Palabras clave: *Framing*, *teoría del encuadre*, *Iniciativa Mérida*, *tratamiento*, *cobertura*, *contenidos*, *periódicos*.

Abstract

To facilitate in forming opinions on matters of interest, people resort to media reports, which have the potential to influence public opinion. A matter of relevance in





Mexico was the international cooperation project named Merida Initiative, which received wide media coverage for its implications both for the Mexican national security policy and the fight against drug trafficking. A corpus of reports on the promotion and adoption of the Merida Initiative (May 2007-June 2008) from three Mexican newspapers with different political orientation (*El Universal*, *La Jornada* and *Reforma*) was content analyzed. To group news stories in frames, data were subjected to a hierarchical cluster analysis (Ward's method). As a result, four specific frames in the media coverage on this issue were inductively inferred: shared responsibility, risks for the country, rights and grievances and expenditures for combat. It was also found that the quantity of reports devoted to the Merida Initiative as well as the framing elements relating to actors was similar in the three newspapers. Nevertheless, significant differences were found in topics, frames (as a whole) and judgments.

Keywords: Framing, frames, Merida Initiative, media coverage, media contents, newspapers.



El tratamiento de la Iniciativa Mérida en periódicos mexicanos de diferente orientación política

Frida V. Rodelo

virir.rodelo@gmail.com

Introducción

¿Cómo trataron los medios mexicanos el tema de la Iniciativa Mérida? ¿A qué se debió tal tratamiento? El objetivo de esta ponencia es indagar las características del tratamiento de este asunto, el cual impactó a México en un periodo histórico en el que la violencia del narcotráfico posicionó en las agendas de los medios y de los ciudadanos el énfasis en la seguridad. Asimismo, se indagará el papel de un factor en los tratamientos periodísticos: la orientación política de los periódicos.

La Iniciativa Mérida es un proyecto de cooperación que ha marcado un parteaguas para México en los temas de política exterior, seguridad nacional y tráfico de drogas. Describir el tratamiento noticioso de la Iniciativa Mérida es relevante para entender cómo se posicionaron en los medios puntos de vista en los que se plasmaron opiniones e ideales sobre lo que debe ser la seguridad nacional, la soberanía y los derechos humanos en México y para saber cómo actores gubernamentales y de la sociedad civil compitieron por posicionar significados en torno a la Iniciativa y sus implicaciones para los mexicanos.

Los debates y puntos de vista son dados a conocer a la ciudadanía principalmente a través de los medios de comunicación de masas. Las ideas vertidas en los contenidos mediáticos influyen en las personas, quienes las toman en cuenta para formar opiniones, enarbolar actitudes y tomar decisiones. Para hablar de tales ideas dentro de los contenidos, desde los estudios de Comunicación se ha operacionalizado el concepto de *frame* o encuadre, definido por Entman (1993, p. 52) como el producto de

seleccionar algunos aspectos de una realidad percibida y hacerlos más prominentes en un texto comunicativo de manera tal que se promueva una definición del



problema, interpretación causal, evaluación moral y/o recomendación para el tratamiento particulares para los ítems descritos. [Énfasis en el original.]

Al estudiar los *frames* dentro de las noticias conocemos las maneras en que los medios procesan ideas que tendrán el potencial de influenciar a la sociedad.

Respecto a la cobertura del asunto de la promoción y aprobación de la Iniciativa Mérida en tres periódicos de prestigio de diferente ideología (*El Universal, La Jornada y Reforma*) en el periodo entre mayo de 2007 y junio de 2008 primeramente nos preguntamos:

Pl1. ¿Qué elementos de encuadres noticiosos (definiciones del problema, atribuciones de causas, juicios morales y remedios) se hallan en el corpus de notas sobre la promoción y aprobación de la Iniciativa Mérida (periodo de mayo de 2007 a junio de 2008)?

Pl2. ¿Qué encuadres noticiosos específicos pueden detectarse inductivamente en el corpus?

Los factores temporales y contextuales dentro de la construcción de encuadres se refieren al papel de coyunturas y eventos —sean espontáneos o premeditados— en la cobertura de asuntos. En este tenor, Snow et al. (2007) distinguen entre (1) la temporalidad (*temporality*) de la cobertura —esto es, la proximidad de los reportes a un evento desencadenador de cobertura— y (2) los *factores contextuales*, los cuales son tendencias y acontecimientos que sean relevantes para el tratamiento del asunto específico, tales como el clima de opinión, tendencias macroeconómicas, tendencias en materia de seguridad pública, etcétera (Snow et al., 2007; Kim et al., 2010; Bolsen, 2010). En cuanto al primero, el principio noticioso de brindar información oportuna nos sugiere que a mayor proximidad temporal al evento desencadenador mayor cantidad de notas sobre el evento (Snow et al., 2007).

El periodo de 14 meses entre mayo de 2007 y junio de 2008 nos permite plantear la siguiente hipótesis sobre el papel de la temporalidad en la preponderancia del asunto y la preponderancia de encuadres noticiosos:

H1. La preponderancia del asunto (indicada por la cantidad de reportes sobre la Iniciativa Mérida) será mayor en los periodos próximos a los eventos no espontáneos protagonizados por los gobiernos estadounidense y mexicano: la presentación conjunta y la aprobación del plan en Estados Unidos.

En cuanto a variaciones en la preponderancia de los asuntos en las agendas de los medios, Snow et al. (2007, p. 21) reportan que los periódicos de orientación política de derecha tendieron a reportar en menor medida que los periódicos de izquierda sobre una serie de disturbios en Francia. Asimismo, tenemos evidencia que sugiere que la ideología de los periódicos no es un factor que parezca influir en el volumen de noticias sobre los principales temas de la agenda pública en los periódicos mexicanos (Moreno-Gómez, 2012). Es importante notar cómo en el primer estudio mencionado (Snow et al., 2007) el asunto consiste en una serie de eventos violentos protagonizados por grupos de minorías étnicas y fuerzas del orden, mientras que en Moreno-Gómez (2012), los asuntos fueron temas de interés general, tales como pobreza y seguridad.

Estos resultados nos conducen a indagar más sobre la posible influencia de la ideología u orientación política de los periódicos en la preponderancia de este asunto relativo a la seguridad nacional, es decir,

PI3. ¿Hay diferencia significativa en la preponderancia del asunto de la Iniciativa Mérida en periódicos de diferente ideología u orientación política?

Los resultados obtenidos en el estudio de Vliegenthart et al. (2010), en el que la temporalidad resultó muy importante para la preponderancia del asunto analizado (la campaña electoral presidencial estadounidense de 2008), mientras que la orientación política de los periódicos resultó ser un factor no decisivo, nos permiten plantear la hipótesis de que



H2. Al analizar la preponderancia del asunto de la Iniciativa Mérida en los periódicos, la temporalidad (mes de cobertura) será más importante que la orientación política de los periódicos.

Dentro de los factores de construcción de encuadres relativos a la organización periodística, un factor indagado ha sido el de la orientación política o ideología de las organizaciones de medios (Kim et al., 2010; Snow et al., 2007; Vliegenthart et al., 2010; Dimitrova & Kostadinova, 2013).

Sobre los elementos de los encuadres, sabemos que la orientación política del periódico puede ser un factor significativo en la mención de causas y soluciones sociales de la pobreza (Kim et al., 2010, p. 573), de manera tal que los periódicos de ideología conservadora tendieron a señalar en mayor medida causas y soluciones personales de la pobreza, mientras que los periódicos de ideología liberal tendieron a señalar en mayor medida las causas y soluciones sociales de este problema. Sin embargo, en el estudio de Snow et al. (2007, p. 21) sobre la cobertura y tratamiento de una serie de disturbios sociales en París, la ideología de los periódicos no provocó diferencias significativas en la presencia de elementos de los encuadres, tales como las recomendaciones o diagnósticos del problema.

PI4. ¿Hay diferencia significativa en la predominancia de los encuadres noticiosos sobre la Iniciativa Mérida en periódicos de diferente ideología u orientación política?

La hipótesis de indexación de Bennett (1990) nos habla acerca de la importancia de las fuentes gubernamentales para los periodistas, quienes “indexan” el rango de opiniones existentes y publicables a partir de las posturas que observan en los funcionarios. Es posible que la ideología de los periódicos y la ideología de los trabajadores de medios sean factores que moderen el grado en que los contenidos periodísticos reproducen los encuadres esgrimidos dentro del *media input* de las fuentes gubernamentales.





En México, la ideología de izquierda está menos identificada que el sector de derecha con el Partido Acción Nacional (partido político gobernante en el periodo 2000-2012), por lo que se esperaba que los periódicos de izquierda sigan menos que los de derecha los elementos de los encuadres propugnados por las autoridades. Con base en lo anterior, se sugieren las siguientes hipótesis:

H3. Los periódicos de ideología u orientación política de izquierda tenderán en mayor medida que los periódicos de ideología u orientación política de derecha a atribuir la responsabilidad del problema a Estados Unidos.

Método

Se eligió analizar los mensajes de tres periódicos mexicanos de interés general, mayor alcance en el país, mayor circulación, distinta orientación política y que se consideran entre los más influyentes en cuanto a su influencia sobre los otros periódicos y sobre las élites políticas: *La Jornada*, *El Universal* y *Reforma*. Las unidades de análisis son las piezas periodísticas sobre la Iniciativa Mérida, ya sean reportes noticiosos o reportes editoriales. Se copiaron todos los reportes sobre la Iniciativa Mérida publicados por los tres periódicos entre mayo de 2007 y junio de 2008. Para formar la muestra se usó la cadena de búsqueda (“Plan (Mexico OR Merida)” OR “Iniciativa Mérida”) en las bases de datos EMIS (para *El Universal*) y ProQuest Central (para *Reforma*), así como la página web del periódico *La Jornada* (<http://jornada.unam.mx>). Tras descartar los ítems duplicados, los que no se refieren al caso y los irrelevantes para el análisis, se estableció la muestra especificada en la Tabla 1.

Tabla 1. Muestras de notas periodísticas sobre la Iniciativa Mérida

Periódico	Reportes noticiosos	Reportes editoriales	Total
<i>El Universal</i>	181	49	230
<i>La Jornada</i>	199	83	282
<i>Reforma</i>	165	79	244
Total	545	211	756

Fuente: elaboración propia.

Tabla 2. Características de los periódicos seleccionados

Periódico	Sede	Orientación política	Circulación diaria (miles)
<i>El Universal</i>	Ciudad de México	Centro	151
<i>La Jornada</i>	Ciudad de México	Izquierda	109
<i>Reforma</i>	Ciudad de México	Derecha	151

Fuente: elaboración propia con datos de circulación provenientes de M&M Global (2012).

El libro de códigos para el análisis de notas estuvo conformado por indicadores de los elementos de los encuadres postulados en la definición de Entman (1993, p. 52), tal como proponen Matthes & Kohring (2008). De tal manera que los elementos para los que se diseñaron indicadores son (1) definición del problema, (2) atribución causal, (3) evaluación moral y (4) tratamiento o remedio sugerido. Todas las categorías son dicotómicas, también llamadas binarias o *dummy*, es decir, tiene como únicos valores posibles “sí” o “no”. La codificación y de las notas y captura de datos fue realizada por trece estudiantes de licenciatura.¹ Se siguieron los siguientes pasos:

- (1) Entrenamiento de los codificadores y prueba piloto.
- (2) Ajustes al libro de códigos.
- (3) Codificación. Los codificadores analizaron todos los ítems de la muestra ($n = 769$) y se grabaron los resultados en hojas de cálculo. Trece unidades de análisis fueron

¹ Participaron como codificadores los estudiantes Aldo García Moreno, Ana Carolina Flores Villalobos, Cinthya Jazmín Gallardo Escobar, Daniela Anette Parra Huerta, David Eduardo Rivera Sánchez, Gabriela Lizárraga Zúñiga, Grecia del Sol Flores González, Ivonne Michelle Camacho López, Josué Ramírez Ramírez y María Ubalda Gutiérrez Aguayo. Fueron capturistas los estudiantes Francisco Javier Pérez Espinoza, José Rubén Ocampo Pérez y Paola Suástegui Flores.

retiradas en esta etapa por no relacionarse suficientemente con el asunto de la Iniciativa Mérida, por lo que el estudio continuó con $n = 756$.

(4) Evaluación de fiabilidad intercodificador. En este estudio se midió la fiabilidad de todas las variables a partir de la codificación de una muestra de 10 % de las unidades de análisis del *corpus*—. Se utilizaron el porcentaje de acuerdo y la kappa de Cohen. Las medias de porcentaje de acuerdo y la kappa de Cohen fueron de $\bar{x} = 86.5 \%$ y $\bar{x} = 0.41$, respectivamente. Como aun estos resultados no superaban las metas fijadas previamente, se buscó solventar lo anterior retirando del estudio las variables menos fiables y agrupando las variables conceptualmente similares, para obtener como resultado un porcentaje de acuerdo (fórmula Holsti) y kappa de Cohen aceptables ($\bar{x} = 89.8 \%$ y $.68$, respectivamente).

Para identificar los encuadres del *corpus*, se utilizó un análisis de conglomerados jerárquico, el cual tiene como propósito identificar los encuadres presentes en la muestra de reportes a partir de la conglomeración de los elementos de *framing* codificados. En este análisis la unidad de análisis es la nota y el resultado es una nueva variable cuyo valor representa el número de conglomerado al que pertenece cada nota y, al mismo tiempo, el encuadre más representativo dentro de la nota.

Resultados

Frecuencias de los elementos de encuadres en notas sobre la Iniciativa Mérida

La pregunta de investigación 1 era acerca de la frecuencia de elementos de encuadres dentro de la muestra de notas periodísticas: (1) definición del asunto, (2) atribución de causas, (3) evaluación moral y (4) recomendaciones o remedios. En la Tabla 3 se presentan los resultados del análisis de contenido en cuanto a las frecuencias relativas de los elementos de encuadres en toda la muestra y por periódico y año.

Adicionalmente, se realizaron pruebas de independencia ji cuadrada para cada elemento de encuadre según las variables *periódico* (*El Universal*, *La Jornada* y

Reforma), la cual pretende captar las diferencias entre publicaciones de prestigio y sede en ciudad de México pero de distinta orientación política, y año de publicación (2007 y 2008). La discriminación entre los dos periodos tiene como propósitos describir los datos y realizar pruebas de independencia ji cuadrada, la cual requiere valores de celdas con valores de por lo menos cinco unidades.

Tabla 3. Presencia de elementos de encuadres por periódico y año de publicación (porcentajes)

Variable	Total (n = 756)	EU (n = 230)	La Jorn. (n = 282)	Ref. (n = 244)	Sig.	2007 (n = 309)	2008 (n = 447)	Sig.
Tema: Semejanza con el Plan Colombia	13.5	8.3	20.2	10.7	.000	26.5	4.5	.000
Tema: Soberanía nacional	26.9	20.0	36.2	22.5	.000	33.3	22.4	.001
Tema: Compartir responsabilidad	30.4	38.7	27.7	25.8	.004	30.1	30.6	.871
Tema: Gastos y costos de la IM	50.4	55.2	44.0	53.3	.022	59.2	44.3	.000
Tema: Afectaciones humanas	24.5	19.6	31.6	20.9	.002	28.2	21.9	.050
Tema: Derechos	28.2	30.0	31.2	23.0	.084	24.3	30.9	.047
Actor: Presidente de México	50.9	49.1	60.6	41.4	.000	57.3	46.5	.004
Actor: Sector estatal mex. excepto presidente	73.4	75.2	73.4	71.7	.690	73.5	73.4	.979
Actor: Presidente de EU	43.3	43.5	44.0	42.2	.918	50.5	38.3	.001
Actor: Sector estatal estad. excepto presidente	64.8	66.5	62.4	66.0	.561	57.0	70.2	.000
Actor: Sector estatal colombiano	4.1	3.9	2.8	5.7	.243	7.1	2.0	.001
Actor: Sector intergubernamental	17.2	16.5	19.5	15.2	.399	18.1	16.6	.574
Actor: Delincuencia organizada	43.0	45.7	48.2	34.4	.004	44.3	42.1	.534
Actor: Sociedad civil	44.3	37.4	53.9	39.3	.000	46.0	43.2	.450
Atribución de riesgo: Estados Unidos	22.1	17.4	28.4	19.3	.005	19.7	23.7	.196
Atribución de beneficio: Estados Unidos	41.0	53.0	30.1	42.2	.000	51.5	33.8	.000
Juicio: Favorable a propuesta	29.9	35.7	23.8	31.6	.011	27.2	31.8	.176
Juicio: Desfavorable o crítico de propuesta	39.4	32.6	46.5	37.7	.005	47.9	33.6	.000
Beneficio: Se compartirá responsabilidad	27.0	33.5	26.2	21.7	.015	28.2	26.2	.546
Beneficio: Equipará a fuerzas del orden	16.7	17.0	14.2	19.3	.294	25.9	10.3	.000
Riesgo: Debilita soberanía	18.0	10.9	23.4	18.4	.001	21.4	15.7	.045
Riesgo: Se parece al Plan Colombia	8.1	6.1	10.6	7.0	.127	12.3	5.1	.000
Riesgo: Amenaza derechos	15.7	10.9	18.4	17.2	.048	14.2	16.8	.346
Postura: Presencia de debate o desacuerdo	20.8	23.9	18.4	20.5	.313	23.6	18.8	.107
Remedio: Rehabilitativo	14.2	13.0	12.1	17.6	.160	18.8	11.0	.002
Remedio: Punitivo-reactivo	23.0	23.0	20.2	26.2	.263	30.1	18.1	.000
Remedio: Punitivo-proactivo	33.2	31.7	33.3	34.4	.823	40.5	28.2	.000

Nota: n = 756. Los valores p corresponden a prueba de independencia X² (dos colas).

Fuente: elaboración propia.

Las primeras filas de la Tabla 3 señalan las frecuencias de elementos de encuadres que indican la definición del problema: los actores y los temas de las notas. Estos han sido

también denominados en la literatura elementos de encuadre “diagnósticos” (Benford & Snow, 2000; Snow et al., 2007). El rasgo más común en la muestra es la alusión a actores de los sectores estatales mexicano y estadounidense: 73.4 % de las notas mencionan al sector federal mexicano más allá del presidente y su oficina; 50.9 % mencionan al presidente; 64.8 % al sector federal estadounidense más allá del presidente y la Casa Blanca; y 43.3 % al presidente estadounidense. Como podemos observar, en este asunto de política internacional ambos sectores estatales tuvieron frecuencias bastante similares. En seguida aparecieron los actores de la delincuencia organizada (43.0 %) y de la sociedad civil (44.3 %). Otros actores mencionados procedieron del sector intergubernamental (17.2 %) y del sector estatal colombiano (4.1 %).

En cuanto a la otra parte de la definición del problema, los temas más recurrentes en las notas fueron el de los gastos y costos de la Iniciativa Mérida (50.4 %), la responsabilidad compartida entre México y Estados Unidos (30.4 %), los derechos (28.2 %), la soberanía nacional (26.9 %), las afectaciones humanas (24.5 %) y la semejanza de la Iniciativa Mérida con el Plan Colombia (13.5 %).

El segundo elemento de encuadre es el de la atribución de las causas. En este tenor, capturamos qué tanto las notas atribuyen a Estados Unidos como país o como gobierno riesgos y beneficios. Dentro del corpus, 22.1 % de las notas atribuyen riesgos a Estados Unidos, mientras que 41.0 % de las piezas atribuyen beneficios al mismo país. En ambos rubros podemos notar cómo los resultados varían significativamente entre periódicos. En cuanto a la variación por año, únicamente la atribución de beneficio proveniente de Estados Unidos disminuyó significativamente para el segundo año de cobertura del asunto.

El tercer elemento de encuadre es la evaluación moral, la cual comprende los juicios sobre el problema así como la enunciación de beneficios y riesgos asociados con este. 29.9 % de las notas contuvieron un juicio favorable a la Iniciativa, mientras que 39.4 % contuvieron un juicio desfavorable o crítico de la propuesta. Adicionalmente, se capturaron 27.0 % de notas con la noción de que compartir la responsabilidad será



beneficioso para el país y 16.7 % de notas que captan un beneficio del equipar a las fuerzas armadas o del orden. En cuanto a los riesgos, fueron 18.0 % de las notas las que aludieron al debilitamiento de la soberanía nacional como riesgo, 15.7 % las que aludieron a la afectación de derechos y 8.1 % las que aludieron al riesgo del parecido de la Iniciativa Mérida con el Plan Colombia.

El cuarto y último elemento de encuadre es el de las recomendaciones o remedios. Este elemento de encuadre también ha sido llamado *encuadre de prognosis* o *encuadre pronóstico* (Benford & Snow, 2000; Snow et al., 2007). Entre estos, por un lado medimos la presencia de debate dentro de los contenidos, aspecto que se manifestó en 20.8 % de las notas. Por otra parte, captamos los tipos de remedios para los problemas enunciados en las notas: en 33.2 % se aludió a remedios punitivos-proactivos (entrenamiento de fuerzas del orden y armadas, adquisición y uso de tecnología de punta), en 23.0 % a remedios punitivos-reactivos (mejora del parque vehicular y las armas de las fuerzas armadas y del orden, incrementar los arrestos de delincuentes y los decomisos de sustancias y armas). En menor medida, en 14.2 % de las unidades de análisis, a remedios de tipo rehabilitativo (reparar el tejido social, prevenir las adicciones).

Como podemos observar en la Tabla 6, cuando se comparan los elementos de encuadres por periódico, no hay cambios en los actores mencionados (excepto de la delincuencia organizada y la sociedad civil). Asimismo, no se observa cambio significativo en el encuadre de prognosis. Lo contrario se observa en la presencia de temas, atribuciones de causas y evaluaciones morales, elementos en los que casi siempre encontramos variaciones significativas entre periódicos.

En cuanto a la diferencia entre los tratamientos por año de cobertura, las tendencias principales que pueden observarse en la tabla mencionada es la disminución de menciones de remedios y evaluaciones morales y el incremento de menciones del Congreso de Estados Unidos y del tema de los derechos. Esto se debe a que en el





segundo año de cobertura analizado se dio la votación de los recursos destinados a la Iniciativa Mérida en el Congreso estadounidense.

Si bien estos resultados son por sí mismos interesantes, se refieren a *elementos* de encuadres y no a encuadres en sí. Esto quiere decir que además de ser más precisos, son también más difíciles de interpretar o de hallar sentido en estos por señalar la presencia de 26 rasgos diferentes en las notas. Por otra parte, al estar de esta manera expresados, los resultados no nos indican qué rasgos tienden a aparecer juntos repetidamente en las notas, tema central en la identificación de encuadres en los contenidos periodísticos. Por tanto, hace falta identificar objetiva y establemente los encuadres, tema que se abordará a continuación.

Identificación de encuadres noticiosos

La pregunta de investigación 2 fue “¿Qué encuadres noticiosos específicos pueden detectarse inductivamente en el *corpus* de reportes sobre la Iniciativa Mérida?” Los cuatro encuadres identificados a partir del análisis de conglomerados jerárquico con el método de Ward fueron los siguientes:

Encuadre de compartir la responsabilidad. Las notas con este encuadre comprenden el tema de compartir la responsabilidad y frecuentemente aparecen en estas actores del Congreso estadounidense y actores del gobierno federal estadounidense. Asimismo, aparecen en menor medida actores del Congreso mexicano y actores de la sociedad civil. Las notas con este encuadre suelen incluir alguna evaluación positiva de la Iniciativa. Se suele mencionar que compartir la responsabilidad será un beneficio.

Encuadre de riesgos para el país. Las notas con este encuadre comprenden los temas de semejanza con el Plan Colombia, soberanía nacional y afectación humana. Casi siempre presentan a algún actor del gobierno federal mexicano e incluye algún tipo de evaluación negativa de la Iniciativa. Se suele aludir a Estados Unidos como un riesgo para el país. Aluden a la debilitación de la soberanía nacional como un riesgo para el





país. Mencionan el parecido de la Iniciativa Mérida con el Plan Colombia y las violaciones de derechos humanos como amenazas para el país. Pueden aludir al debate entre actores o al enfrentamiento de posturas encontradas.

Encuadre de derechos y afectaciones. Las notas con este encuadre suelen incluir el tema de afectación humana. Suelen *no* mencionar ni el tema de la soberanía nacional ni el tema de gastos y costos asociados con la Iniciativa Mérida; omiten completamente el tema de compartir la responsabilidad. Suelen mencionar a actores de la sociedad civil y del gobierno federal mexicano. Mencionan el parecido con el Plan Colombia como una amenaza. El juicio acerca de la Iniciativa Mérida es primordialmente desfavorable. Las notas omiten la mención de remedios para los problemas del país.

Encuadre de gastos para el combate. Las notas con este encuadre versan principalmente sobre el tema de gastos y costos asociados con la Iniciativa Mérida y también pueden incluir el tema de compartir la responsabilidad. Las notas incluyen algún actor de los gobiernos federales mexicano y estadounidense y también suelen incluir a actores del Congreso estadounidense. Frecuentemente se hace alusión a la delincuencia organizada. Construyen a Estados Unidos como un proveedor de beneficios para el país. Suelen incluir algún tipo de evaluación positiva de la Iniciativa.

Mencionan que compartir la responsabilidad y equipar a las fuerzas armadas y fuerzas del orden serán beneficios para el país. Frecuentemente mencionan remedios punitivos-reactivos (equipar a las fuerzas armadas y del orden, detener a delincuentes, destruir plantíos de enervantes), punitivos-proactivos (mejorar la inteligencia) y punitivos-preventivos (detener el tráfico ilegal de armas, evitar el lavado de dinero)

Tabla 4. Valores de las medias y desviaciones estándar de los cuatro encuadres identificados mediante análisis de conglomerados jerárquico



Variables	“Compartir la responsa- bilidad” (n = 227) M (DE)	“Riesgos para el país” (n = 148) M (DE)	“Derechos y afecta- ciones” (n = 247) M (DE)	“Gastos para el combate” (n = 134) M (DE)
Tema: Semejanza con el Plan Colombia	.07 (.25)	.25 (.43)	.14 (.35)	.11 (.32)
Tema: Soberanía nacional	.15 (.36)	.73 (.45)	.11 (.32)	.25 (.43)
Tema: Compartir responsabilidad	.48 (.50)	.30 (.46)	.06 (.25)	.45 (.50)
Tema: Gastos y costos de la IM	.51 (.50)	.59 (.49)	.25 (.43)	.87 (.34)
Tema: Afectaciones humanas	.21 (.41)	.20 (.40)	.36 (.48)	.13 (.34)
Tema: Derechos	.23 (.42)	.34 (.48)	.31 (.46)	.26 (.44)
Actor: Congreso de México	.16 (.37)	.43 (.50)	.36 (.48)	.34 (.47)
Actor: Gobierno federal de México	.81 (.40)	.94 (.24)	.75 (.43)	.85 (.36)
Actor: Congreso de EU	.56 (.50)	.34 (.48)	.26 (.44)	.64 (.48)
Actor: Gobierno federal de EU	.81 (.39)	.63 (.49)	.38 (.49)	.81 (.39)
Actor: Sociedad civil	.28 (.45)	.45 (.50)	.62 (.49)	.40 (.49)
Actor: Delincuencia organizada	.50 (.50)	.38 (.49)	.27 (.45)	.66 (.48)
Atribución de riesgo: Estados Unidos	.09 (.29)	.49 (.50)	.26 (.44)	.08 (.28)
Atribución de beneficio: Estados Unidos	.56 (.50)	.36 (.48)	.09 (.29)	.78 (.41)
Juicio: Favorable a propuesta	.51 (.50)	.12 (.33)	.11 (.32)	.48 (.50)
Juicio: Desfavorable o crítico de propuesta	.12 (.33)	.81 (.39)	.46 (.50)	.27 (.45)
Beneficio: Se compartirá responsabilidad	.43 (.50)	.19 (.39)	.04 (.20)	.51 (.50)
Beneficio: Equipará a fuerzas del orden	.06 (.23)	.16 (.37)	.02 (.15)	.62 (.49)
Riesgo: Debilita soberanía	.06 (.23)	.62 (.49)	.10 (.30)	.05 (.22)
Riesgo: Se parece al plan Colombia	.01 (.11)	.17 (.38)	.11 (.32)	.04 (.19)
Riesgo: Amenaza derechos	.10 (.30)	.24 (.43)	.16 (.37)	.16 (.37)
Postura: Presencia de debate o desacuerdo	.10 (.30)	.50 (.50)	.19 (.39)	.10 (.31)
Remedio: Rehabilitativo	.14 (.35)	.16 (.36)	.11 (.31)	.19 (.39)
Remedio: Punitivo-reactivo	.08 (.28)	.14 (.35)	.07 (.26)	.87 (.34)
Remedio: Punitivo-proactivo	.08 (.28)	.27 (.45)	.08 (.27)	.78 (.42)
Remedio: Punitivo-preventivo	.17 (.37)	.12 (.33)	.08 (.27)	.34 (.47)

Fuente: elaboración propia.

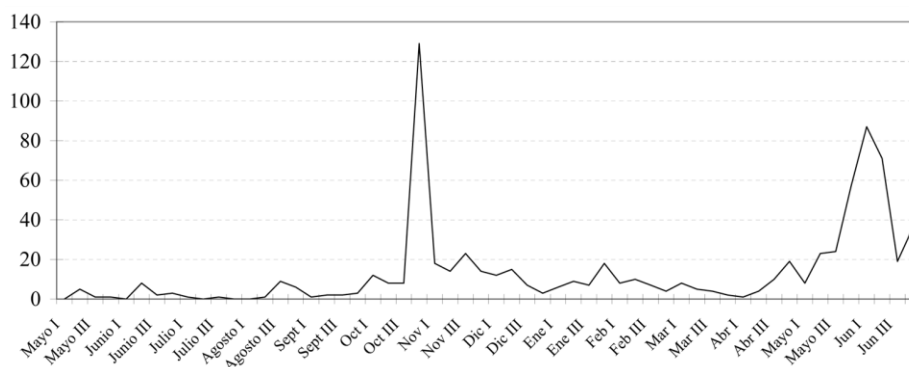
Preponderancia del asunto en las notas periodísticas a lo largo del tiempo

La hipótesis de investigación 1 (H1) afirmaba que “La preponderancia del asunto será mayor en los periodos próximos a los eventos no espontáneos protagonizados por los gobiernos estadounidense y mexicano: la presentación conjunta y la aprobación del plan en Estados Unidos”. Para verificarla, se obtuvieron las frecuencias de las notas periodísticas del corpus durante las 56 semanas. Posteriormente estos datos se graficaron (Figura 1). En la figura mencionada se presentan dos crestas principales que

concentraron una cantidad importante de las notas publicadas. El primero de estos picos corresponde a la cuarta semana del mes de octubre de 2007 (23-31 de octubre de 2007), posterior a la presentación conjunta de la Iniciativa Mérida, realizada el día lunes 22 de octubre de 2007. En esta semana se publicaron 129 notas (17 % del total de notas del corpus).

La segunda cresta de la gráfica es más prolongada, pues comienza a finales de mayo de 2008 y continúa durante todo el mes de junio, llegando al punto más alto en la primera semana de junio de 2008 (1-7 de junio), en la que se publicaron 87 notas (11 % del corpus). La cresta coincide con varios eventos relativos a la aprobación en el congreso estadounidense de la Iniciativa Mérida.

Figura 1. Frecuencia de notas periodísticas sobre Iniciativa Mérida por semana (mayo de 2007-junio de 2008)



Nota: n = 756.

Fuente: elaboración propia.

Preponderancia del asunto en las notas de periódicos de diferente orientación política

La pregunta de investigación 4 fue: “¿Hay diferencia significativa en la preponderancia del asunto de la Iniciativa Mérida en periódicos de diferente ideología u orientación política?” Siguiendo la Tabla 1, tenemos que las frecuencias de notas recuperadas sobre la Iniciativa Mérida en los tres periódicos durante los catorce meses fueron de 230 en *El Universal*, 282 en *La Jornada* y 244 en *Reforma*. Se efectuó una prueba de bondad de ajuste para determinar si hay diferencia significativa entre estas frecuencias. La

evidencia no fue suficiente para determinar diferencias en la preponderancia del asunto en los periódicos cuando se comparan los totales de notas publicadas durante los catorce meses analizados: $\chi^2 (2, n = 756) = 5.75, p = 0.0564$.

La hipótesis 2 fue: “Al analizar la preponderancia del asunto en los periódicos, la temporalidad (mes de cobertura) es más importante que la orientación política de los periódicos”. Para conocer y comparar la importancia de ambas variables, se efectuó un análisis de regresión múltiple en el que se añadieron ambos factores por medio de variables *dummy* (Tabla 5). La variable dependiente fue la preponderancia del asunto de la Iniciativa Mérida indicada por el número de notas dedicadas a este asunto en cada periódico. Como puede observarse en la Tabla 5, el papel del mes de publicación resultó siempre significativo ($p < 0.01$), caso contrario del factor periódico, el cual no fue significativo.

Tabla 5. Regresión múltiple de mes y orientación política de periódico sobre la preponderancia del asunto

Variables independientes	Preponderancia del asunto
Periódico centro	-.022
Periódico izquierda	.060
Mes 1	-.834 **
Mes 2	-.809 **
Mes 3	-.854 **
Mes 4	-.797 **
Mes 5	-.830 **
Mes 6	-.227 **
Mes 7	-.583 **
Mes 8	-.712 **
Mes 9	-.700 **
Mes 10	-.745 **
Mes 11	-.785 **
Mes 12	-.724 **
Mes 13	-.409 **
Valor F	22.806 **
R ² ajustada	.889

Nota: ** $p < .01$ (dos colas). Los valores reportados son coeficientes de regresión estandarizados (betas).
Fuente: elaboración propia.

Presencia de encuadres noticiosos en periódicos de diferente orientación política

La pregunta de investigación 3 fue “¿Hay diferencia significativa en la presencia de los encuadres noticiosos sobre la Iniciativa Mérida en periódicos de diferente ideología u orientación política?” Para responder esta pregunta se obtuvieron las frecuencias relativas de notas en las que predominó cada encuadre por periódico. Estos totales se analizaron en una tabla de contingencia para efectuar una prueba de independencia ji cuadrada junto con pruebas z para comparar las proporciones de las columnas. Los resultados (ver Tabla 6) confirman la existencia de diferencias en la presencia de encuadres por periódico: en la prueba de independencia ji cuadrada se obtuvo un resultado significativo ($p < 0.01$, dos colas).

Este resultado por sí solo no nos habla del sentido de las diferencias, para lo cual acudimos a las pruebas z, cuyos resultados se expresan en la Tabla 6 por medio de subíndices. Las letras en subíndice agrupan a periódicos cuyas proporciones de cobertura no difieren significativamente entre sí al nivel de .05. De esta manera, es posible ver cómo existen diferencias pero *no en todos los encuadres*: “derechos y afectaciones” y “gastos para el combate” tienen la misma presencia en los tres periódicos. Por el contrario, en el encuadre de “compartir la responsabilidad”, las cantidades de notas de *El Universal* y *Reforma* no difieren entre sí, ni las de *Reforma* y *La Jornada*; sin embargo, sí hay diferencia significativa entre *La Jornada* y *El Universal*. En el caso de la presencia del encuadre de “riesgos para el país”, de nuevo *Reforma* y *El Universal* no difieren entre sí, pero ambos sí difieren con *La Jornada*.

Finalmente, la hipótesis 3 (H_3) fue que “Los periódicos de ideología u orientación política de izquierda tenderán en mayor medida que los periódicos de ideología u

orientación política de derecha a atribuir la responsabilidad del problema a Estados Unidos”.

La Tabla 3 permite ver cómo las notas del periódico de izquierda atribuye mayormente la responsabilidad del problema a Estados Unidos, pues 17.4 % de las notas de *El Universal* presentan esta características, 28.4 % de *La Jornada* y 19.3 % de *Reforma*. La diferencia entre los tres periódicos fue significativa ($p < 0.01$).

Tabla 6. Presencia de encuadres noticiosos sobre la Iniciativa Mérida en periódicos de diferente orientación política (porcentajes)

Encuadre	<i>El Universal</i> (%)	<i>La Jornada</i> (%)	<i>Reforma</i> (%)	Total (%)
Compartir la responsabilidad	36.5 _a	26.2 _b	28.3 _{a, b}	30.0
Riesgos para el país	16.1 _a	25.2 _b	16.4 _a	19.6
Derechos y afectaciones	27.4 _a	33.7 _a	36.5 _a	32.7
Gastos para el combate	20.0 _a	14.9 _a	18.9 _a	17.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Nota: $X^2 = 17.292$, $p = .008$ (dos colas), g. l. = 6, $n = 756$.

Fuente: elaboración propia.

Conclusiones

Las características de los encuadres como objetos (por ejemplo, el que sean latentes) hace difícil el identificar encuadres de forma válida y fiable (Matthes & Kohring, 2008, p. 263). Por este motivo, consideramos que la identificación de encuadres sobre este asunto representa una contribución a la literatura sobre encuadres, tanto por el método usado como por los encuadres sobre seguridad identificados.

El que los elementos de encuadres más frecuentes sean la aparición de actores gubernamentales y el tema de gastos y costos parece sugerirnos dos sesgos dentro de los contenidos de los periódicos de prestigio mexicanos: se centran en información

relativa a ciertas autoridades gubernamentales y se prefieren datos numéricos (datos duros).

La presencia de eventos no espontáneos (*pseudoeventos*) organizados y protagonizados por los gobiernos estadounidense y mexicano (un factor de temporalidad) tuvo un papel significativo en la preponderancia del asunto en los periódicos. Este resultado muestra el gran poder de los eventos no espontáneos (*pseudoeventos*) gubernamentales para influenciar la preponderancia de asuntos en los medios.

Podemos esperar que la preponderancia de los asuntos más importantes en periódicos de prestigio de diferente orientación política sea estadísticamente similar. Esto puede deberse a la influencia intermedios (Lopez-Escobar, et al., 1998). Sin embargo, es posible que haya diferencias significativas en la preponderancia en periódicos de prestigio de asuntos de menor importancia o de asuntos especializados.

En el caso de la Iniciativa Mérida, la temporalidad fue el factor más importante para determinar la preponderancia del asunto en los medios. Por lo anterior, podemos esperar que las cantidades de notas dedicadas a un mismo asunto o tema resonante sean estadísticamente similares en medios del mismo sector sin importar su orientación política. Estos resultados, junto con el bagaje de conocimientos que tenemos acerca de las variables de temporalidad, nos permiten subrayar la extremada influencia de los eventos en la conformación de la agenda mediática. Por este motivo, una recomendación útil para los practicantes que se desprende de lo anterior es la preparación anticipada de líneas discursivas y de mensajes y contenidos. Esto se debe a que el interés de los medios es influenciado por eventos (tanto aleatorios como planeados, es decir, *pseudoeventos*), y una vez disipado este interés es más difícil que un actor no gubernamental pueda colocar sus mensajes y sus encuadres en las agendas mediática y pública.

La orientación política de los periódicos es un factor relevante para la presencia de encuadres en notas periodísticas pero no parece que sea un factor siempre



determinante. Lo anterior nos permite concluir que es necesaria mayor investigación para poder predecir en qué tipos de encuadres y elementos de encuadres es significativo el papel de la orientación política de los periódicos. Asimismo, debe matizarse el papel de la orientación política de los periódicos tanto en la investigación como en la práctica comunicacional; es decir, no debe atribuirse un poder exagerado a la orientación política de las publicaciones, pues hay otros factores que también influyen en las características del tratamiento periodístico.

La actitud hacia Estados Unidos parece ser un rasgo de las orientaciones políticas de los periódicos mexicanos que se manifiesta en los contenidos periodísticos, tema acerca del cual no existen indagaciones. Especulamos que la variable de orientación política del periódico tendrá un papel significativo en los elementos de encuadres siempre y cuando se cumplan dos condiciones: (1) el elemento de encuadre sea valorativo (por ejemplo, la presencia de algún juicio positivo o negativo acerca del asunto) y (2) las diferentes posturas valorativas sean enarboladas por actores políticos.



Referencias

- Bennett, W. L. (1990). Toward a theory of press-state relations in the United States. *Journal of Communication*, 40(2), 103-127.
- Bolsen, T. (2011). The construction of news: Energy crises, advocacy messages, and frames toward conservation. *The International Journal of Press/Politics*, 16(2), 143-162.
- Bowe, B. J., Oshita, T., Terracina-Hartman, C., & Chao, W. C. (2012). Framing of climate change in newspaper coverage of the East Anglia e-mail scandal. *Public Understanding of Science*, 0963662512449949.
- David, C. C., Atun, J. M., Fille, E., & Monterola, C. (2011). Finding frames: Comparing two methods of frame analysis. *Communication Methods and Measures*, 5(4), 329-351.
- de Vreese, C. H. (2005). News framing: Theory and typology. *Information Design Journal+ Document Design*, 13(1), 51-62.
- Dimitrova, D. V., & Kostadinova, P. (2013). Identifying antecedents of the strategic game frame. A longitudinal analysis. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 90(1), 75-88.
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51-58.
- Kim, S. H., Carvalho, J. P., & Davis, A. C. (2010). Talking about poverty: News framing of who is responsible for causing and fixing the problem. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 87(3-4), 563-581.
- Krippendorff, K. (2004). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2a. ed.). Thousand Oaks: Sage Publications.
- Matthes, J., & Kohring, M. (2008). The content analysis of media frames: Toward improving reliability and validity. *Journal of Communication*, 58(2), 258-279.



- Moreno-Gómez, É. (2012). Staging the war on drugs: media and organised crime in Mexico. Working paper 8/2012; Elcano Royal Institute.
- Vliegthart, R., Boomgaarden, H. G., Van Aelst, P., & de Vreese, C. H. (2010). Covering the US presidential election in Western Europe: A cross-national comparison. *Acta Politica*, 45(4), 444-467.

