



El papel de las interacciones y expresiones virtuales en las relaciones de amistad y noviazgo entre jóvenes

María Guadalupe López Sandoval

glopezsandoval@gmail.com

Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social (Sede DF)

Resumen

El análisis realizado en este trabajo, propone que las expresiones afectivas de amistad y noviazgo desplegadas en las interacciones virtuales desempeñan un papel modulador en las relaciones presenciales. La modulación sucede porque los jóvenes, a través de las expresiones afectivas virtuales pueden, por ejemplo, señalar la cercanía o distancia con alguien, profundizar o trivializar una relación, etcétera. En otras palabras, en este trabajo, se explora la relación entre la expresión de los afectos o de la afectividad por medios digitales y los vínculos sociales. En ese sentido, consideramos que la afectividad virtual es un conjunto de expresiones significativas, para el grupo de pares, que repercuten en las vinculaciones presenciales.

Palabras clave: *Sociabilidad virtual, sitios de redes sociales, amistad juvenil, noviazgo juvenil.*

Abstract

This paper proposes that virtual affective expressions of friendship and courtship play a modulatory role in face-to-face relationships. The modulation occurs when young people, through virtual affective expressions, indicate closeness or distance with someone, or trivialize a relationship, etc. In other words, in this paper we explore the relationship between the expression of affection in digital media and social ties. In that sense, we consider the virtual affection is a set of meaningful expressions to the peer group, affecting face-to-face relationships.





El papel de las interacciones y expresiones virtuales en las relaciones de amistad y noviazgo entre jóvenes

María Guadalupe López Sandoval

glopezsandoval@gmail.com

Introducción

El propósito de este trabajo es explorar el papel que desempeñan las interacciones y expresiones afectivas virtuales en las relaciones de amistad y noviazgo de los jóvenes. El interés en este tópico surge debido a que los jóvenes, suelen sociabilizar, a través de sitios de redes sociales, con los mismos pares con los que de forma cotidiana conviven presencialmente por lo que resulta necesario comprender qué aportan, a las relaciones de amistad y noviazgo, los sitios de redes sociales como espacios de interacción novedosos.

En el primer apartado del escrito, se describen algunas características de la sociabilidad¹ presencial y virtual de los jóvenes que colaboraron en el estudio del que provienen los datos que aquí se presentan.² En el segundo, se presentan conceptos para caracterizar los vínculos de amistad y noviazgo. El tercero muestra ejemplos de procesos interactivos y expresiones afectivas virtuales que los jóvenes producen y utilizan para modular sus vínculos.

¹ En este trabajo se retoma la definición de sociabilidad ofrecida por Simmel (2002), quien la entiende como la forma lúdica de la asociación social.

² Los datos que nutren este trabajo provienen de la investigación doctoral “Prácticas de sociabilidad virtual entre jóvenes” (López, 2014). En el estudio colaboraron 12 jóvenes entre 12 y 17 años. La mitad de ellos estudiantes de secundaria y el resto de preparatoria. La investigación de campo incluyó una encuesta a estudiantes de secundaria y bachillerato, entrevistas a jóvenes usuarios de sitios de redes sociales; la recopilación y análisis de *textos* digitales que publicaban cotidianamente en sitios de redes sociales; y, la observación de sus barrios, zonas habitacionales y escuelas.



1. Características de la sociabilidad presencial y virtual entre jóvenes estudiantes de secundaria y bachillerato

De acuerdo con los datos etnográficos recabados en la investigación es posible esbozar algunos rasgos de la sociabilidad juvenil, que acontece en espacios presenciales y de la sociabilidad juvenil, mediada por sitios de redes sociales. A continuación se presentan de forma breve.

a) Sociabilidad juvenil en espacios presenciales

Los espacios más recurrentes y significativos para la sociabilidad de los jóvenes que participaron en el estudio, eran la escuela y los lugares a los que asistían para practicar deportes o actividades extraescolares. En estos espacios, construían relaciones de amistad con quienes estudiaban en el mismo plantel educativo, compañeros que participaban en las mismas actividades extraescolares, y vecinos cercanos (de edades similares) de su barrio. Por lo anterior, los grupos de amigos de los jóvenes, estaban conformados, en su mayoría, por jóvenes de edades y características económicas y culturales similares. La literatura sobre redes sociales reconoce a esta particularidad de las relaciones sociales como el principio de homofilia, el cual hace referencia a que una alta proporción de las relaciones que los individuos establecen entre sí se da con personas con características sociodemográficas, comportamentales e intrapersonales similares (Mcpherson, Smith-Lovin y Cook, 2001: 416).

Otra característica de la sociabilidad presencial de los menores de edad, es que se encuentra, en cierta medida, delimitada por las instituciones que los tutelan, como la escuela y la familia. La escuela desempeña un papel central en la conformación de las relaciones de amistad y noviazgo en los jóvenes estudiantes de secundaria y bachillerato, pues representa el principal punto de encuentro con el grupo de pares. La sociabilidad escolar está acotada por el espacio, el tiempo y las reglas institucionales de la escuela. Por ejemplo, dentro de la escuela es una convención que la sociabilidad se circunscriba a los recesos o recreos en el patio escolar. Las reglas escolares, donde la





“disciplina” y el control sobre la conducta de los jóvenes tienen un fuerte peso, suelen sancionar las interacciones espontáneas y las muestras de cariño entre jóvenes como cuchichear, hablar, reír, besar, etcétera que se dan fuera de los tiempos convenidos para ello. Como ejemplo de lo anterior, se muestra un fragmento de entrevista a Alma, estudiante de secundaria pública, donde ella señala que la disciplina escolar dificulta que platique con sus amigas, pues son regañadas o separadas para evitar que interactúen entre sí:

Entrevistadora: ¿Por qué crees que (el Facebook) provoca eso de... de que no puedes dejar de verlo?

Alma: Pues...

E: ¿En qué consiste?

A: Pues... yo creo que por mis amigas.

E: ¿Ajá? (inquiére).

A: Ajá (asiente), porque luego aquí en la escuela no podemos platicar o así y pues ya... lo hacemos por el chat o a veces cuando salimos.

E: Y ¿Por qué aquí (en la escuela) casi no pueden platicar?

A: Porque nos regañan o nos cambian de lugar.

E: ¿Pueden platicar nada más en el receso que tienen?

A: Ajá (asiente).

E: Pero ustedes quieren platicar más.

A: Sí, en todas las clases.

La familia también delimita y regula la sociabilidad de los menores. Algunos padres señalan a sus hijos con cuáles personas no deben relacionarse y recomiendan con quiénes sí; administran los tiempos de ocio de sus hijos; vigilan sus salidas con otros jóvenes; establecen el tiempo y espacio de interacción con otros jóvenes fuera de la escuela e incluso orientan la disposición o apertura de sus hijos a entablar relaciones de



sociabilidad con sus pares en la escuela, etcétera. Un ejemplo de la forma en que los padres orientan la disposición de sus hijos a relacionarse con sus pares es la intervención de la madre de Leo, estudiante de secundaria pública, en una entrevista realizada a su hijo. Esta intervención se dio antes de que Leo respondiera la pregunta sobre las personas con quienes se relacionaba a través de Facebook. La madre señaló que Leo era muy “selectivo” respecto a las personas con quienes se relacionaba en la escuela y que por lo tanto en Facebook no agregaba a “muchos amigos”. A través de esta intervención la madre orientó a Leo sobre la manera en que debe seleccionar a las personas con quienes se relaciona presencialmente y a través de sitios de redes sociales.

La sociabilidad de los jóvenes estudiantes de secundaria, fuera de espacios tutelados por adultos es poco frecuente. Los jóvenes estudiantes de preparatoria tienen más posibilidades de iniciar relaciones en espacios fuera de la escuela y fuera de las actividades extraescolares, sin embargo tampoco es algo usual. La escuela es el espacio de encuentro entre jóvenes que mayor relevancia tiene para los que asisten a ella, en ese sentido es también el espacio en el que inician su primeras relaciones amistosas y amorosas.

Coleman (2010: 177,178) señala que para los jóvenes resulta difícil construir lazos de amistad fuera de la escuela por diversos elementos que van, desde su falta de habilidades sociales hasta la falta de transporte o las limitaciones que tienen para desplazarse de manera autónoma más allá de los espacios en los que cotidianamente participan. De acuerdo con De Goede (en Coleman, 2010:178) “las redes de amistad se vuelven más exclusivas” conforme los adolescentes y jóvenes crecen y conforme ganan experiencia sobre las habilidades sociales necesarias para interactuar fuera de los espacios cotidianos.

b) Sociabilidad juvenil en sitios de redes sociales





Las listas de los vínculos, que los jóvenes construyen en los sitios de redes sociales (conexiones o amigos), está integrada por cuatro tipos de personas: 1) las que los jóvenes conocen personalmente; 2) las que conocen por referencias que les proporciona alguien conocido personalmente; 3) desconocidos famosos o personajes públicos (actores, actrices, cantantes, deportistas); y, 4) las conocidas sólo por referencias que proporciona la red social (que no conocidos personalmente). A pesar de la variedad de personas con las que los jóvenes establecen conexión, las interacciones que más frecuentemente sostienen a través de los sitios de redes sociales, suceden con personas que conocen de manera presencial y que son con quienes interactúan de forma cotidiana.

Los sitios de redes sociales no son utilizados frecuentemente como medios para interactuar con desconocidos. Son primordialmente medios que los jóvenes utilizan para relacionarse con los pares con los que cotidianamente conviven o con quienes no conviven cotidianamente pero que han conocido previamente en persona. Si bien los jóvenes agregan a su lista de vínculos a personas que no conocen personalmente, la interacción virtual con ellas es escasa o inexistente. Incluso, algunos jóvenes consideran que entablar relaciones con desconocidos, en los sitios de redes sociales, puede ser peligroso. Por ejemplo, en el siguiente fragmento de entrevista, Gladys (estudiante de preparatoria pública) menciona que la posibilidad de comenzar una interacción a través de un sitio de red social, con alguien desconocido le causa temor:

Entrevistadora: ¿Cuál es el propósito de usar una red social como el Hi5?

Gladys: Se supone que es una red para hacer amigos, se supone, pero yo la verdad no me comunico con las personas que no conozco, es más ni les hablo, no les mando nada, ningún comentario (...), pero... se supone que es una red para hacer amigos, para socializar, ¿si se dice así...?

E: Pero ¿tú pones en duda eso?, ¿tú no has hecho más amigos?





G: No para nada, incluso a mí me daría miedo si uno del Hi me habla, a mí me daría miedo, por eso pues como que no...

Es también una práctica recurrente de sociabilidad, entre los jóvenes, que en los momentos en que no comparten el mismo espacio físico que sus pares, utilicen distintos dispositivos como el teléfono celular y/o los servicios de comunicación e interacción disponibles en Internet, para mantener contacto constante (“estar conectado”) con sus amigos, compañeros o novios (de forma sincrónica o asincrónica). En el siguiente testimonio, Gladys menciona que el fin de semana, usa todo el día un servicio de mensajería de Internet para “platicar”:

G: Los fines de semana que no tengo nada que hacer, hay veces que prendo el Messenger todo el día y estoy en la compu todo el día sin hacer tarea, nada más en Messenger... es muy complicada la vida sin el Messenger (...) yo que me conecto todo el tiempo y estoy platicando...

A partir de lo descrito, se pueden identificar dos diferencias significativas entre la sociabilidad juvenil que se da en los espacios virtuales y la sociabilidad juvenil en los espacios presenciales. Por una parte, están las delimitaciones de tiempo impuestas por terceros, que acotan la temporalidad destinada a la sociabilidad (por ejemplo al recreo escolar o los tiempos muertos presentes en las actividades extraescolares); por otra parte, está la tutela directa de los adultos cercanos a los jóvenes en los espacios de sociabilidad.

Es por ello que consideramos que los sitios de redes sociales son una extensión virtual para la sociabilidad presencial con el grupo de pares. Como extensión permiten prolongar el tiempo de interacción con los amigos, compañeros y novios a quienes usualmente los jóvenes ven en los tiempos acotados y tutelados que tienen disponibles en la escuela o en los tiempos delimitados por los padres.

Sobre la tutela, podemos decir que si bien los sitios de redes sociales cuentan con una serie de normatividades sobre los usos permitidos y los no permitidos, no son reglas





estrictas que tiendan a regular estrictamente el tipo o la forma de la interacción. En cambio, la tutela que existe en la escuela y la familia incluye cierta supervisión sobre el uso de reglas o formas de interactuar, por ejemplo, sobre cómo saludar, escribir, hablar, relacionarse, expresar gratitud o cariño, etcétera. De acuerdo con lo observado, para los jóvenes los sitios de redes sociales son, por lo general, espacios de convivencia entre pares, donde procuran mantener alejada la mirada de los adultos que los monitorean cotidianamente.

El hecho de que la mirada de los adultos cercanos a los jóvenes no esté presente en los sitios de redes sociales, no implica que las normas o reglas, que habitualmente regulan la interacción social de los jóvenes en los espacios donde sociabilizan, no se reproduzcan en lo virtual. Los espacios virtuales son espacios en los que la interacción se regula de diversas formas, algunas de las cuales responden a las normas y reglas a las que los jóvenes se ajustan cotidianamente y otras son re-elaboraciones y creaciones del grupo de jóvenes con las que van delineando, de forma explícita e implícita, lo que consideran aceptable y no aceptable en la interacción virtual. En contraste con la regulación, un tanto más rígida, que se da de manera presencial, en la interacción virtual la regulación se establece por los jóvenes mismos y, por ello, adquiere un carácter más flexible, que les permite ensayar formas de comportamiento y de expresión.

Con lo descrito hasta aquí se pretende resaltar la clara relación entre la sociabilidad presencial y virtual y dos de las diferencias que existen entre ellas. Ahora se presentan una serie de conceptos sobre la amistad y el noviazgo útiles para la comprensión del material etnográfico.



2. Conceptualización de las relaciones de amistad y noviazgo

a) Amistad

La relación amistosa es definida por diversos autores (De Federico de la Rúa, 2003; Allan, 1989 citado en Adams y Blieszner, 1994), como un vínculo voluntario de carácter informal. Así se distingue de una relación familiar, la cual es un vínculo por parentesco y del matrimonio que es un vínculo institucional con carácter formal. La amistad se basa en la libre elección de los sujetos sobre con quién vincularse (Beer, 2001). De acuerdo con Paine (citado en De Federico de la Rúa, A. 2003:6), en “las sociedades occidentales la amistad es una relación personal, privada, voluntaria y no ritualizada”. Este último aspecto se refiere a la ausencia de un rito que indique el inicio de una relación amistosa. En la relación de amistad, es usual que los individuos involucrados se reconozcan como participantes de la relación a través de sostener ciertos tipos de interacciones a través del tiempo.

Podemos agregar, con base en observaciones derivadas de la investigación, que la relación de amistad generalmente se funda en la afinidad de los sujetos, por lo que compartir intereses y gustos es un factor central. En términos generales se trata de una relación lúdica, en la que los sujetos involucrados encuentran distintos grados y tipos de gozo.

b) Noviazgo o relaciones románticas

El noviazgo y la amistad tienen en común ser relaciones voluntarias, guiadas por la elección de los involucrados y que tienen, generalmente, como propósito la afectividad. La amistad es un vínculo entre dos personas o redes de personas, en cambio el noviazgo tiende a ser una relación diádica aunque esta no es una característica generalizable. En ambos tipos de relaciones los individuos involucrados reconocen, por distintos medios, que son participantes de una relación de amistad o de noviazgo. Sin embargo en el noviazgo, se suele reconocer explícitamente el inicio de la relación, por rituales que varían de una cultura a otra.





Collins (2003:2) señala que “las relaciones románticas tienen una intensidad peculiar, que puede marcarse por expresiones de afecto, incluyendo las físicas y, tal vez, por la expectativa de mantener relaciones sexuales en algún momento”. Esta definición hace énfasis en la intensidad de la relación y las expresiones de afecto. La afectividad que se despliega en las relaciones de noviazgo tiende a llamarse y reconocerse como amor. El amor como construcción social adquiere formas diversas. De acuerdo con Giddens (1998) el amor confluyente caracteriza a las relaciones en la época actual y está presente en la “pura relación”. La “pura relación” se refiere a: “una situación en la que una relación social se establece por iniciativa propia, asumiendo lo que se puede derivar para cada persona de una asociación sostenida con otra y que se prosigue sólo en la medida en que se juzga por ambas partes que ésta asociación produce la suficiente satisfacción para cada individuo” (1998: 37). El amor confluyente, se distingue del amor romántico, porque es un amor contingente y activo; presupone la igualdad en el dar y recibir emocional y coloca al placer sexual recíproco en un punto central de la relación (Giddens, 1998: 39-41).

c) Unidades de análisis

Para realizar el análisis del material recopilado en los sitios de redes sociales de los jóvenes que participaron en la investigación, se establecieron como unidades de análisis las expresiones e interacciones virtuales que hacían referencia explícita a relaciones de amistad o noviazgo. De acuerdo con Adams y Blieszner (1994), los procesos interactivos son los pensamientos, sentimientos y comportamientos involucrados en la actuación (acting) de una amistad. Las expresiones afectivas son las producciones textuales referentes a la amistad, al noviazgo.

A continuación se muestran ejemplos de interacciones y expresiones virtuales afectivas y las formas en que pueden modular los vínculos.





3. Interacciones y expresiones virtuales afectivas que modulan las relaciones presenciales de amistad y noviazgo

La proposición central de este trabajo es que los procesos interactivos y expresiones afectivas presentes en los sitios de redes sociales desempeñan un papel modulador en las relaciones presenciales de los jóvenes. La modulación³ hace referencia a la forma en que las interacciones y expresiones afectivas en los sitios de redes sociales pueden modificar los vínculos presenciales, por ejemplo al estrechar, distanciar, profundizar o trivializar los vínculos presenciales. La modulación sucede en tanto que las expresiones afectivas y los procesos interactivos, que circulan en los sitios de redes sociales, transmiten a los sujetos involucrados en una relación, y al grupo de pares en general, información sobre el vínculo que puede hacer variar o modificar las interacciones presenciales.

Las interacciones y expresiones afectivas virtuales comunican explícitamente a la lista de vínculos, información que usualmente circula de forma más restringida y que algunas veces está implícita en las interacciones cotidianas. De acuerdo con las observaciones realizadas en los sitios de redes sociales, las expresiones que los jóvenes construían y utilizaban para modular sus vínculos amistosos y de noviazgo eran principalmente las siguientes:

- a) las que permitían constatar públicamente los vínculos, a través de expresiones que solicitaban que los implicados en una relación de amistad o noviazgo reconocieran públicamente la existencia del vínculo y corroboraran la correspondencia del afecto;
- b) las que daban cuenta de tipologías y jerarquías, es decir las que indicaban cuáles vínculos eran amistosos y románticos; y, su relevancia o lejanía;

³ Desde el punto de vista de la psicología clínica, la modulación del afecto implica, es su forma básica, su modificación en duración o en intensidad.

c) las que construían bitácoras públicas o narraciones sobre los vínculos amistosos y románticos, por medio de diversas producciones digitales que mostraban las relaciones que los jóvenes mantenían, las que habían terminado y las que habían reanudado.

A continuación se muestran ejemplos⁴ de estas interacciones y expresiones afectivas virtuales.

a) Interacciones y expresiones que constatan públicamente las relaciones de amistad y noviazgo y la correspondencia del afecto

Los sitios de redes sociales permiten a los jóvenes, a través de interacciones y expresiones afectivas, informar a la lista de conexiones y al grupo de jóvenes con quienes usualmente conviven, sobre la existencia de ciertos vínculos. Constatar el vínculo amistoso da cierto grado de seguridad de la existencia del vínculo, además de que lo hace público a los miembros de la lista de vínculos.

La imagen siguiente (1), corresponde a una interacción entre Daniel y su mejor amigo Eduardo, ambos estudiantes de secundaria pública. El primer texto es enviado por Eduardo; en él solicita a Daniel constatar el vínculo de amistad y mostrar que está involucrado en la relación.



Imagen 1

⁴ Por cuestiones de espacio, en este escrito sólo se muestran pocos ejemplos de los registrados durante la investigación.

En el mensaje se lee: “Hice mi promesa ahora te toca a ti prometer ;Que no importa a qué lugar del mundo nos lleve el destino siempre seguiremos siendo amigos! Pásalo a tus verdaderos amigos y verás como los falsos “amigos” lo ignoran y no lo regresan”. En los comentarios desencadenados por el texto, Daniel constata el vínculo, lo hace señalando a Eduardo como su mejor amigo.

En las relaciones de noviazgo, se registraron expresiones o interacciones en las que se pretendía verificar la correspondencia del afecto en la pareja. Estas interacciones comunicaban aspectos como la intensidad del vínculo, la seriedad de la relación, el grado de intimidad, etcétera. En la siguiente imagen (2) se observa un mensaje entre Diana y Carlos, estudiantes de preparatoria pública, donde la pareja da constancia pública del afecto mutuo. Carlos escribió “Hola espero que estés bien besos mi amor t amo caramelo”. La respuesta de Diana fue “Te amo más yo amor”:



Imagen 2

En los ejemplos mostrados es notoria la solicitud de corroborar públicamente la existencia del vínculo y el afecto.

b) Interacciones y expresiones sobre las jerarquías de los vínculos

Otra de las formas en que los jóvenes modulan sus vínculos presenciales, a través de las interacciones virtuales, es indicando el tipo de vínculo que tienen con otros jóvenes y la jerarquía del mismo. Las jerarquías indican los grupos cercanos a los que se pertenece y diferencian de la multitud. Brown (citado en Coleman, 2010) propone la distinción básica entre grupos y multitudes. Los grupos están conformados por un pequeño



número de jóvenes y se definen por compartir actividades comunes e intereses. Por el contrario, las multitudes son los grupos extensos de jóvenes de edades similares y de nivel sociocultural similar que coinciden en espacios como la escuela, el vecindario o el barrio, en términos generales son con quienes los jóvenes no tienen una relación estrecha.

En los sitios de redes sociales, los vínculos especiales para los jóvenes, reciben una etiqueta o título para distinguirlos del resto de vínculos (crowds) que son nombrados como “amigos” de forma automática por el sitio de red social y que en su mayoría son personas conocidas sólo de forma virtual o con quien los jóvenes no tienen una relación presencial cotidiana. Las etiquetas que los jóvenes construyen, en los sitios de redes sociales, para organizar a sus vínculos pueden indicar el tipo de vínculo, el grado de cercanía o el afecto.

Las listas de vínculos pueden ser organizadas, por medio de distintos recursos. Uno de los usados más frecuentemente son las etiquetas disponibles en el servicio de red social Facebook. Todos los jóvenes observados durante el trabajo de campo organizaron a sus contactos etiquetándolos con títulos diversos que señalaban una jerarquía. Las etiquetas utilizadas de forma común para establecer jerarquías, eran las de lazos familiares ficticios. Los jóvenes etiquetaban a amigos de alta jerarquía como “padre”, “madre”, “hermano”, “hijo”, etcétera. En las siguientes imágenes (3 y 4) se observa la lista de amigos de Alma (estudiantes de secundaria pública) que tienen etiquetas de lazos familiares.



Imagen 3

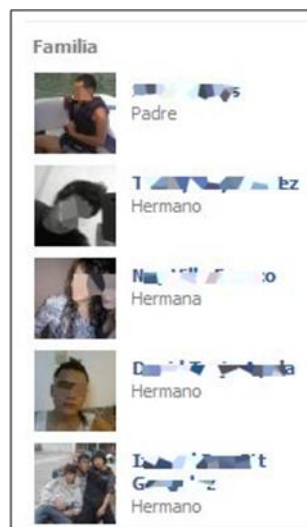


Imagen 4

En la siguiente imagen (5) se presenta el diálogo entre Alma y una compañera de la secundaria. El contexto previo a este diálogo, es que la compañera pidió a Alma que la nombrara como su hermana en el sitio de red social. En el diálogo Alma le dice a su compañera “no creo que seas mi hermana” La compañera contesta a Alma “que mala onda eres”. Alma aclara que ese tipo de etiquetas sólo las da a sus mejores amigos “sólo tengo como hermanos o familia a mis BFF”.



Imagen 5

Las jerarquías también delimitan los grupos de amigos a los que se pertenece, de los que los jóvenes se sienten parte o desean formar parte. En el diálogo, entre Alma y su



compañera, se aprecia la forma en que las jerarquías marcan la pertenencia a los grupos cercanos y como el deseo de pertenencia a ciertos grupos se relaciona con el estatus que estos tienen para el grupo de pares.

Es posible decir que mediante las expresiones digitales que circulan en los sitios de redes sociales, los jóvenes divulgan quiénes de sus contactos se encuentran en una jerarquía superior o inferior, es decir quiénes forman parte de sus relaciones significativas (los cercanos) y quienes sólo forman parte del grupo de pares (los lejanos). Hacer públicas las jerarquías y tipologías de vínculos, en los sitios de redes sociales, puede modular las relaciones presenciales de los jóvenes porque confirma la reciprocidad del afecto, lo hacen público y afecta el sentido de pertenencia a un grupo.

c) Bitácoras públicas de los vínculos

Las expresiones digitales que los jóvenes producen en torno a sus relaciones de amistad y noviazgo, representan también una forma de narrar las fases de los vínculos, el contenido de las relaciones y de llevar un registro de los mismos. Los jóvenes, suelen producir registros de las actividades cotidianas que realizan con su grupo de amigos. De esta forma, el sitio de red social es una bitácora de las fases de una relación de amistad, del inicio, desarrollo y finalización de parejas o de grupos de amigos. La bitácora se compone de textos o producciones multimodales que dan cuenta del inicio de los vínculos, del transcurrir cotidiano, de los conflictos y el término y en algunos casos la reanudación de las relaciones.

La siguiente imagen (6) es un ejemplo de las formas en que los jóvenes van construyendo narraciones de las etapas o trayectorias de sus vínculos. En la imagen se observa el comentario de Alma sobre un conflicto con Laura, una de sus mejores amigas. En el comentario se lee “Me acuerdo cuando me enojé bien feo con Laura & me puse a llorar & le dije... ‘plañirás’”. En respuesta Laura escribió “me borraste de vuestro Facebook eso es pecado”. Esta interacción narra una etapa del vínculo, señala que el conflicto con Laura está superado y que la relación continúa.





Imagen 6

Las imágenes que se presentan abajo, corresponden a ejemplos de cómo los jóvenes también construyen registros de sus noviazgos. En la primera imagen (7) aparece el comentario de Federico, estudiante de preparatoria privada, sobre la fecha del inicio de su noviazgo: “8.04.11 esta historia empieza con una niña hermosa a mi lado!! A&F”. Como parte de la narración del inicio de la relación de noviazgo, Federico actualizó los datos de su perfil de Facebook sólo unos minutos después de haber escrito el comentario de la imagen anterior. En la actualización de su perfil (imagen 8), Federico cambia su estado civil de “soltero” a “en una relación”.



Imagen 7



Imagen 8

Este tipo de expresiones e interacciones narran el desarrollo de sus vínculos e informan sobre el estatus de sus afectos.

Consideraciones finales



En este escrito se exploró la relación de las interacciones y expresiones virtuales de amistad y noviazgo, con los vínculos presenciales de los jóvenes. La idea central propuesta es que las interacciones y expresiones afectivas en los sitios de redes sociales desempeñan un papel modulador en las interacciones de amistad y de noviazgo sostenidas presencialmente. La modulación se refiere a las variaciones que pueden darse en un vínculo respecto a la intensidad, la duración, la importancia, la pertenencia a grupos, el estatus entre los pares, etc.

Se propuso que las interacciones y las expresiones virtuales afectivas relacionadas con la amistad y el noviazgo pueden modular los vínculos presenciales porque, por su carácter público, comunican a los grupos de amigos y a los pares sobre la existencia, importancia, tipos y desarrollo de los vínculos. Para dar cuenta de estos aspectos los jóvenes, utilizaban de forma recurrente expresiones virtuales que constataban la existencia de vínculos y la reciprocidad de los afectos; organizaban los vínculos indicando jerarquías, y narraban el desarrollo de sus vínculos significativos.

Los sitios de redes sociales parecen desempeñar un rol importante en la construcción y desarrollo de los vínculos amistosos y de noviazgo, pero no así en el inicio de ellos, al menos no entre los jóvenes estudiantes de secundaria y preparatoria. En ese sentido, las jerarquías y tipologías, que los jóvenes construían en los sitios de redes sociales y que señalaban a sus vínculos más significativos y cercanos, eran el reflejo de sus vínculos en los espacios presenciales. Es así como los sitios de redes sociales son fundamentalmente una extensión y soporte virtual de la sociabilidad presencial de los jóvenes.

Los datos presentados, sugieren que los jóvenes tienen nociones de las formas en que los procesos interactivos y las expresiones afectivas virtuales modulan sus vínculos presenciales. El manejo deliberado de los sitios de redes sociales, previendo o calculando las repercusiones que los procesos interactivos virtuales tienen sobre sus relaciones presenciales, es un nuevo aprendizaje social. La forma como manejan los





sitios de redes sociales sugiere que construyen expresiones tomando en cuenta a una audiencia a quien desean informar sobre sus vínculos. Los jóvenes están aprendiendo y desarrollando estrategias para manejar estas herramientas digitales y generar beneficios en la construcción de sus relaciones interpersonales o para lograr cierta efectividad en sus interacciones sociales presenciales. Los procesos interactivos que sostienen los jóvenes en los sitios de redes sociales son parte de los varios elementos que les posibilitan y facilitan desarrollar sus vínculos presenciales. Este interés por obtener un cierto grado de efectividad, es decir de alcanzar deliberadamente un objetivo concreto en los vínculos con otros jóvenes, al utilizar sitios de redes sociales u otras herramientas digitales, es un nuevo rasgo de la sociabilidad juvenil.





Referencias

- Adams, R. & Blieszner, R. (1994). “An integrative conceptual framework for friendship research” en *Journal of Social and Personal Relationships*, 11(2), pp. 163-184.
- Beer, B. (2001). Anthropology of friendship, en N. J. Smelser y P. B. Baltes (eds.), *Internacional Encyclopedia of the Social and Behavioral Sciences*, Kidlington, England: Elsevier, pp. 5805–5808.
- Coleman, J. (2010). *The nature of adolescence*. New York: Routledge.
- Collins, A. (2003). “More than Myth: The Developmental Significance of Romantic Relationships During Adolescence”, *Journal of Research on Adolescence*, 13(1), pp. 1–24.
- De Federico de la Rúa, A. (2003). “La dinámica de las redes de amistad. La elección de amigos en el programa Erasmus”. *Redes. Revista Hispana para el análisis de redes sociales.*, IV (3), 2-44.
- Giddens, A. (1998). *La transformación de la intimidad. Sexualidad, amor y erotismo en las sociedades modernas*. Madrid: Cátedra.
- López, G. (2014), *Prácticas de sociabilidad virtual entre jóvenes*, Tesis de Doctorado, Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social, México.
- Mcpheerson, M.; Smith-Lovin, L.; & Cook, J. (20019). “Birds of a feather: Homophily in Social Networks”. *Annual Review of Sociology*, 27(1), pp. 415-444.
- Simmel, J. (2002). *Sobre la individualidad y las formas sociales. Escritos escogidos*. Buenos Aires: Universidad de Quilmes.